

会議録

会議名	第3回 猪名川町特別職報酬等審議会
日時	平成26年1月29日(水) 午後6時00分から午後7時10分
場所	町役場水道庁舎2階 委員会室
出席者	委員：園田会長、安井委員、坂井委員、家門委員、鍋谷委員、井上委員 事務局：真田部長、山田課長、坂ノ上副主幹、湯之上主査、高田主事
議事内容	<p>●開会</p> <p>●審議</p> <p>【委員】遅い時間にもかかわらず、お集まりいただきありがとうございます。本日の会議は第3回目ということで、答申素案について審議したいと思います。</p> <p>それでは会議に入りますが、委員の出席状況について説明願います。</p> <p>【事務局】7名中6名の出席となり、定足数を満たしております。</p> <p>【委員】それでは事務局より配布資料の説明をお願いします。</p> <p>【事務局】次第と答申案、第2回の会議録を配布しております。</p> <p>【委員】では、第2回の会議録を各委員読んでいただいて、議事の内容の確認をお願いします。</p> <p>【委員】前回の議事録について、何かありますでしょうか。</p> <p>【委員】特にないようなので、この内容で議事録を確定したいと思います。</p> <p>それでは、審議事項の1の答申の素案について移ります。事務局から配布された答申案に基づいて審議をしたいと思います。事務局に答申案を読み上げてもらって、適宜区切りながら、その都度、意見があれば出していただくという形で進行したい。</p> <p>【事務局】答申案読み上げ。</p> <p>【委員】主文について、書き出しが町長等の給料の額からではなく、議員報</p>

酬の額から書き始めているがそれでいいのか。

【事務局】 諮問書の書き出し順も答申案のとおりなので、とくに問題はありません。

【委員】 教育長がないようだが。

【事務局】 町長及び副町長等の「等」に含まれている。

【委員】 「おおむね健全性が保たれているものの」と「報酬を大きく変えるような変化はない」が文章的につながらないように思うが。

【事務局】 県内の町のなかでは財政力指数は悪くない方であるが、そのために給料等の額まで動かすような影響はないという意味合いです。

【委員】 「報酬を大きく変えるような変化はない」とすると、少しは上げてもいいというふうにも捉えられるので、「大きく」を取って、「大きな変化はない」とすると、まとまるのではないか。

【事務局】 「平成28年度の供用開始に向け」の部分に、28年度「末」を加えていただきたい。

【委員】 「企業誘致など新たな財源確保に期待」とあるが、ここに書いてしまってもいいのか。

【事務局】 とくに問題はありません。

【委員】 「東日本大震災に対処する」という書き方はおかしくないですか。「東日本大震災復興に対処する」とした方がいいと思う。

【委員】 町長等の給料ではなく議員と同じように報酬と言い換える必要はないのか。

【委員】 法律辞典によると、地方公共団体の長と一般職員に対して支払われる給与のうち、諸手当を除外した基本給、すなわち国家公務員という俸給にあたるものをいうとあります。よって、給料という記載で問題ないと思います。

【委員】 諸手当に当たる期末手当についてはこの会議では論じる必要がないということですね。

【事務局】 基本的に一般職は国に準じているので、町長等もそれに準じて運用している。

【委員】 退職金はどうですか。

【事務局】兵庫県市町村職員退職手当組合に加入しており、そちらの機関で対応している。

【委員】「行政需要に対応する重要な役割であるとし」ではなく、「行政需要に対応する重要な役割であるが」とした方が、意味が通ると思う。また、「過去からの審議でも検討されてきたが」という部分もいらなと思う。

【委員】P 3の上から3行目、「その効果が」の後に「未だ」を加えた方がいいと思う。

【委員】P 3の1つ目の段落と2つ目の段落とのつながりが悪い。

【委員】「議会議員の職の特殊性」という表現もわかりにくい。

【委員】P 3の1つ目の段落と2つ目の段落をミックスしたらいい表現になると思うが。

【委員】生活給であると言い切れないが、そういった側面も持っているので増額できたらいいんじゃないかという意見もあったが、経済効果がまだはっきりと出てきていない状況であるので、現行のままで据え置くという流れで表現したい。

【委員】「議員は非常勤であるため、報酬は一概に生活給とは言えないまでも、一定の生活保障は必要であるという観点で、議員の報酬額について検討した。県下各市町と比較すると、町議会としては最高額だが、阪神地域ではかなり低い水準であり、増額を検討したが次の理由により据え置くこととした。

一つ目は、景気は回復傾向にあるものの、地域住民の収入増加やそれに伴う町税の増加など、その効果がいまだ表れていないこと。二つ目は、常勤の特別職及び一般職員との給料削減状況との均衡を図る必要があること。

以上の二つの理由から、増額は認めずに現状維持とすることで意見が一致した。」としてはどうか。

【委員】おわりにのところで、「人口減少や少子高齢対策」とあるが、猪名川町にそういった傾向があるということではよろしいか。

【事務局】住宅開発もあり一時的に人口は増えてはいるが、全体としては減少傾向にあります。

【委員】全体を通して何かありますか。

【委員】P2の下の方、「平成26年4月より9月間」の表現が、9月までなのか、12月までなのか紛らわしい。

【委員】「平成26年4月より同年12月まで」としましょう。

【委員】他に何かありますか。

【委員】答申案について、修正したものを1月30日中に各委員宛に郵送していただき、気づいた点があれば2月3日（月）17時までに事務局に連絡を。

（その後の微調整等の修正は会長責任により行い、2月4日（火）17時に答申することを確認）

【委員了承】

【委員】その他ありますか。

（事務局よりお礼のあいさつ）

● 閉会